Tabela 1

Wyniki analizy porównawczej systemów edukacyjnych i wskaźników konkurencyjności gospodarek, w których funkcjonują.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Miejsce uczniów w rankingu PISA, 2009, 2012, 2015matematyka czytanie przyroda |  |  | Autonomiaszkoły | Kształcenie kompetencji miękkich | Balans między nauką a czasem wolnym | Kształcenie w oparciu o mocne strony ucznia | Relacje uczeń - nauczyciel | B&R % PKB 2013r | Ilość pantentów w PCT 2014r | Ilość badaczy B&R na 1000 zatrudnio- nych | Miejsce w rankingu GCI140 krajów2015r |
| Polska | 25, 13, 14 | 15, 10, 10 | 19, 9, 9 | brak | brak | dominacja nauki, brak czasu na pasje i relaks | brak | brak kontroli | 0,87% | 349 | 4  (2012r) | 41 |
| Finlandia | 6, 12, 12 | 3, 6, 6 | 2, 5, 5 | duża | regularne, duży priorytet  | równowaga, nie zadaje się pracy domowej, nauka odbywa się w szkole | regularne wsparcie uczniów z deficytami rozwoju | priorytet | 3,32% | 1815 | 16  (2012r) | 8 |
| Singapur | 2, 2, 2 | 5, 3, 3 | 4, 3, 3 | średnia | regularne, duży priorytet | równowaga | programy kształcenia oparte na mocnych stronach ucznia | priorytet | 2 % | 944 | 10,5  (2013r) | 2 |

Źródło: *opracowanie własne na podstawie analizy trzech przypadków systemów kształcenia oraz materiałów zamieszczonych w bibliografii*